



EKONOMISTYRNINGSVERKET

Revisionsuttalande och årlig rapport 2018

– Sveriges nationella program för europeiska asyl-, migrations- och integrationsfonden

(AMIF)

Publikationen kan laddas ner
från ESV:s webbplats esv.se.

Datum: 2018-01-29

Dnr: 2018-00047

ESV-nr: 2018:10

Copyright: ESV

Rapportansvarig: Barbro Nordgren

Förord

I detta ärende har avdelningschef Ulrika Bergelv beslutat. Enhetschef Barbro Nordgren har varit föredragande. Revisor Shafiq Babakarkhail och Mathias Neidhardt har deltagit i den slutgiltiga handläggningen.

Stockholm den 10 februari 2018

Ulrika Bergelv

Barbro Nordgren

Revisionsuttalande enligt artikel 29 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014 och artikel 59.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 gällande Asyl-, migrations- och integrationsfonden. (CCI2014SEAMNP001). Uttalande har utformats i enlighet med kommissionens genomförande förordning (EU) nr 2015/377 bilaga IV.

ESV har utformat den årliga rapporten i enlighet med artikel 127(5) i europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013 samt artikel 7 (2 och 3), bilaga VIII och IX i kommissionens förordning (EU) nr 2015/207.

Till:

Europeiska kommissionen
Generaldirektoratet för Migration och inrikes frågor

Kopia:

Ansvarig myndighet, Migrationsverket
Internrevisionen, Migrationsverket
Justitiedepartementet
Riksrevisionen
Övervakningskommittén

Innehåll

Förord	3
Innehåll	4
Rapport	6
1 Inledning	8
1.1 Uppgift om den ansvariga revisionsmyndigheten utarbetandet av rapporten	8
1.2 Referensperiod	8
1.3 Revisionsperiod	8
1.4 Uppgift om det nationella program som rapporten omfattar samt om ansvarig myndighet	8
1.5 Beskrivning av de åtgärder som vidtagits för att utarbeta rapporten och revisionsuttalandet.....	8
2 Betydande förändringar i förvaltnings- och kontrollsystemen	10
2.1 Uppgifter om alla betydande förändringar i förvaltnings- och kontrollsystemen.....	10
2.2 Uppgifter om övervakningen av ansvarig myndighet i enlighet med artikel 3 i kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1042/2014.....	10
3 Förändringar av revisionsstrategin	11
4 Systemrevisioner och förnyade kontroller	11
4.1 Uppgifter om det organ som har utfört systemrevisioner och förnyade kontroller.....	11
4.2 Beskrivning av grunden för de revisioner som utförts	11
4.3 Förnyade kontroller.....	11
4.4 Beskrivning av de viktigaste resultaten och av de slutsatser som dragits.....	12
4.4.1 Förnyade kontroller av projekt	14
4.4.2 Förnyade kontroller av vidarebudsättningsmedel	15
4.4.3 Förnyade kontroller av TA-medel.	16
4.4.4 Förnyade kontroller på plats	16
4.5 Uppgifter om eventuella systembetingade eller systematiska brister och de åtgärder som vidtagits.....	16
4.6 Uppföljning av tidigare års rekommendationer	16
4.7 Tillförlitlighet som erhållits till följd av systemrevisionerna samt motivering.....	16
5 Revision av projekt	17
5.1 Uppgift om de organ som utfört revisionerna av projekt	17
5.1.1 Vad som ingår i granskning av projekt.....	17
5.2 Beskrivning av den urvalsmetod som tillämpats	19
5.3 Avstämning mellan de sammanlagda utgifterna i euro för räkenskapsåret och urvalspopulationen.....	19
5.4 Resultat av revision av negativa belopp	19
5.5 Beskrivning av användning av icke-statistiskt urval	19
5.6 Analys av de huvudsakliga resultaten av revisioner av projekt.....	20

5.7	Förklaring av de finansiella korrigeringar för räkenskapsåret som den ansvariga myndigheten gjort i de slutliga räkenskaperna.....	21
5.8	Jämförelse av den sammanlagda felprocenten och den sammanlagda återstående felprocenten med den väsentlighetsnivå som fastställts.....	21
5.9	Resultat av en eventuell revision av ett kompletterande urval	22
5.10	Uppgift om eventuella systembetingade eller systematiska brister och de åtgärder som vidtagits.....	22
5.11	Uppföljning av resultaten av revisioner av projekt från tidigare år	22
5.12	Slutsatser som dragits av de övergripande resultaten av revisionerna av projekt	22
6	Revision av räkenskaper.....	22
6.1	Uppgift om de organ som utfört revisioner av räkenskaper	22
6.2	Beskrivning av den revisionsmetod som använts för att kontrollera räkenskapernas delar	22
6.3	Uppgift om de slutsatser som dragits av revisionerna	23
6.4	Uppgift om eventuella systembetingade eller systematiska brister och de åtgärder som vidtagits.....	24
7	Samordning mellan revisionsorgan och revisionsmyndighetens tillsyn	24
8	Övrig information.....	24
9	Sammanfattande bedömning av tillförlitligheten i hela förvaltnings- och kontrollsystemet	24
9.1	Uppgift om den övergripande tillförlitligheten och hur den har uppnåtts	24
9.2	Bedömning av eventuella riskreducerande åtgärder.....	24
10	Bilagor till den årliga rapporten	26
10.1	Resultat av systemrevisioner.....	26
10.2	Resultat av projektrevisioner	27
10.3	Resultat av projektrevisioner	28
10.4	Beräkning av residualrisken (RTER).....	29
10.5	Felkategorier.....	30

Uttalande från revisionsmyndigheten

A. Revisionsuttalande om årsredovisningen

Ekonomistyrningsverket (ESV) har i egenskap av revisionsmyndighet för fonden för asyl-, migrations och integrationsfonden (AMIF) i Sverige, granskat förvaltnings- och kontrollsystemen för AMIF samt dokument och information som utarbetats av den ansvariga myndigheten i enlighet med artikel 44 i förordning (EU) nr 514/2014 och artikel 59.5 i förordning (EU, Euratom) nr 966/2012. Granskning har skett av ansökan om utbetalning av det årliga saldot för räkenskapsår 2016, i syfte att utfärda ett revisionsuttalande i enlighet med artikel 29 i förordning (EU) nr 514/2014 och artikel 59.5 i förordning (EU, Euratom) nr 966/2012. Vi har kommit till nedanstående slutsatser.

Uttalande utan reservation om validering av räkenskaperna

På grundval av ovan nämnda granskning anser vi att räkenskaperna för räkenskapsåret 2017 ger en sann och rättvisande bild och att de unionsutgifter för vilka ersättning ansökts från kommissionen är lagliga och korrekta.

B. Uttalande om hur förvaltnings- och kontrollsystemet fungerar

Granskningen av detta program har utförts i enlighet med vår revisionsstrategi för detta nationella program och med beaktande av internationellt godtagna revisionsstandarder, avseende räkenskapsår oktober 2016– oktober 2017, och har inrapporterats i revisionsrapport¹.

Uttalande med reservation

På grundval av ovannämnda granskning och med hänsyn till programmet har vi rimliga garantier för att de förvaltnings- och kontrollsystem som används fungerar korrekt, utom i följande avseende:

1: Nyckelkrav 4 ²

2: Utnämningvillkor 2B, administrativa kontroller och kontroller på plats ³

3: Utnämningvillkor 2C, beviljande av utbetalning ⁴

¹ ESV dnr 6:2-49/2017

² Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/646

³ Bilaga I till Kommissionens delegerande förordning (EU) nr 1042/2014

⁴ Bilaga I till Kommissionens delegerande förordning (EU) nr 1042/2014

Skälen till att vi anser att dessa aspekter av systemen inte uppfyllde kraven eller inte fungerade ändamålsenligt är följande:

Se närmare beskrivning i kapitel fyra i årlig rapport.

Vi uppskattar därför att effekten av nämnda reservation är begränsad. Denna effekt motsvarar 415 182,59 € och 1,07 % av de totala deklarerade unionsutgifterna, vilket har reserverats i årsräkenskaperna av ansvarig myndighet.

C. Validering av den ansvariga myndighetens förvaltningsförklaring

Revisionsmyndigheten har tagit del av handlingsplan och uppföljning från den ansvariga myndigheten, beträffande de i led B beskrivna bristerna, som mildrar risken för fonden för granskat räkenskapsår.

Som generellt uttalande anser vi på grundval av de granskningar som gjorts enligt led A och B ovan att det utförda revisionsarbetet inte ger fog för att betvivla påståendena i förvaltningsförklaringen.

Rapport

1 Inledning

1.1 Uppgift om den ansvariga revisionsmyndigheten utarbetandet av rapporten

ESV har utarbetat denna årliga rapport. Vi är utsedda till revisionsmyndighet i Sverige för programperiod 2014-2020 enligt artikel 25.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014⁵. Inga andra organ har bidragit i detta arbete.

1.2 Referensperiod

Rapporten gäller räkenskapsåret 16 oktober 2016 – till 15 oktober 2017.

1.3 Revisionsperiod

Revisionsarbetet har utförts under perioden 16 februari 2017 – 15 februari 2018.

1.4 Uppgift om det nationella program som rapporten omfattar samt om ansvarig myndighet

Rapporten gäller Nationella programmet för asyl-, migrations- och integrationsfonden, (nedan kallat programmet)⁶ med stöd från asyl-, migrations- och integrationsfonden (AMIF). Programmet godkändes av EU-kommissionen den 6 augusti 2015 med beslutsnummer C(2015) 5439.

Migrationsverket är ansvarig myndighet enligt artikel 25 1.a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014 för programmet⁷.

1.5 Beskrivning av de åtgärder som vidtagits för att utarbeta rapporten och revisionsuttalandet

Enligt gällande regelverk för AMIF finns inget krav att revisionsmyndigheten ska upprätta en årlig rapport, utan endast ett uttalande. Krav på att upprätta både rapport och uttalande finns dock för andra program som revisionsmyndigheten har i uppdrag att granska. Enligt vår bedömning bidrar det arbetssättet till en ökad kvalitet i vår handläggning. Vi har därför valt att också för detta program sammanfatta vår årliga granskning i en rapport som grund för vårt uttalande.

Den årliga rapporten upprättas i enlighet med strukturfondernas regelverk:

⁵ 5§ Förordning (SFS 2014:1538) om förvaltning av asyl-, migrations- och integrationsfonden

⁶ CCI 2014SI65AMNP001

⁷ 2§ Förordning (SFS 2014:1538) om förvaltning av asyl-, migrations- och integrationsfonden

- Artikel 127.5b) i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013
- Artikel 7.3 i kommissionens förordning (EU) nr 2015/207.

Rapporten har utformats i enlighet med:

- Bilaga IX i kommissionens förordning (EU) nr 2015/207
- Kommissionens ”Vägledning för medlemsstaterna om årlig rapport och revisionsuttalande” (EGESIF_15-0002-03 final).

I allt revisionsarbete beaktar vi god revisionssed.

Vår årliga rapport sammanfattar resultat och slutsatser från det revisionsarbete som vi har utfört under den period rapporten avser. Detta arbete beskrivs närmare i avsnitt 4, 5 och 6.

Vi har utarbetat och fastställt den slutliga versionen av årlig rapport.

2 Betydande förändringar i förvaltnings- och kontrollsystemen

2.1 Uppgifter om alla betydande förändringar i förvaltnings- och kontrollsystemen

Den ansvariga myndigheten fastställde en beskrivning av förvaltnings- och kontrollsystemets utformning inför den svenska regeringens utnämning enligt artikel 26 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014. ESV har i sitt uppdrag som oberoende revisionsorgan granskat och avgivit ett utlåtande enligt artikel 26.3 i samma förordning över utformningen av förvaltnings- och kontrollsystemet.

För programmet har ansvarig myndighet notifierats hos EU-kommissionen den 22 december 2016⁸.

Revisionsmyndigheten bedömer att det inte skett några betydande förändringar inom förvaltnings- och kontrollsystemet under den period som denna årliga rapport omfattar.

2.2 Uppgifter om övervakningen av ansvarig myndighet i enlighet med artikel 3 i kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1042/2014

Enligt artikel 14.2 i förordningen (EU) nr 1042/2014 ska revisionsmyndigheten uttala sig om ansvarig myndighet fortfarande uppfyller utnämningvillkoren⁹.

Inför utnämmandet av ansvarig myndighet lämnade revisionsmyndigheten ett yttrande¹⁰ utan reservation, daterat den 29 september 2015. Vårt yttrande lämnades under förutsättning att organisationen bemannades enligt plan och att relevanta styrdokument och checklistor samt det IT-baserade ärendehanteringssystemet utvecklades i tid för att stödja verksamhetens behov.

Granskning av nyckelkrav 6, ansvarig myndighets IT-system, kommer vi att genomföra under 2018.

Med utgångspunkt i vår systemrevision av nyckelkrav 4 är vår slutsats att ansvarig myndighet uppfyller utnämningvillkoren för 2D, 2E och 2F men inte för 2B och 2C, se avsnitt 4.7.

⁸ artikel 26 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014

⁹ Bilaga till förordning (EU) nr 1042/2014

¹⁰ ESV:s dnr 6.2-1418/2014

3 Förändringar av revisionsstrategin

Revisionsstrategin beslutades den 30 maj 2016 och är oförändrad och giltig.

4 Systemrevisioner och förnyade kontroller

4.1 Uppgifter om det organ som har utfört systemrevisioner och förnyade kontroller

Revisionsmyndigheten har slutfört en systemrevision avseende nyckelkrav 4 under den revisionsperiod som rapporten omfattar¹¹ med egen personal. Inga andra organ har genomfört systemrevisioner.

4.2 Beskrivning av grunden för de revisioner som utförts

Revisionsmyndigheten har genomfört revisionen i enlighet med fastställd revisionsstrategi.

I vår riskbedömningsmetod uttrycker vi revisionsrisken som produkten av inneboende risk, kontrollrisk och upptäcktsrisk. Syftet med riskbedömningen är att inrikta systemrevisionerna mot nyckelkrav, bedömningskriterier och fysiska enheter med högst risk för väsentliga fel. Utfallet av riskanalysen är styrande men inte avgörande för vilka nyckelkrav¹² som vi granskar.

Utgångspunkter för vår första riskanalys är våra slutsatser från granskningen inför utnämning av myndighet¹³. Riskanalysen för 2015/2016 visar att nyckelkrav 4 har hög risk. Vi har därför valt att inrikta årets granskning på nyckelkrav 4 med samtliga tillhörande utnämningvillkor.

4.3 Förnyade kontroller

Som ett led i genomförande av systemrevisioner ska vi förnya vissa av de administrativa kontrollerna och kontroller på plats som den ansvariga myndigheten utfört¹⁴. Omfattningen på de förnyade kontrollerna bestäms utifrån en riskanalys. Målet med de förnyade kontrollerna är att försäkra sig om att ansvarig myndighet har genomfört administrativa kontroller och kontroller på plats i enlighet med artikel 27 i europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014.

¹¹ Utnämningvillkor 2B, 2C, 2D, 2E och 2F i bilaga till Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1042/2014

¹² Nyckelkraven beskrivs i Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 2017/646 i bilaga” centrala krav på förvaltnings- och kontrollsystem och klassificering av dessa system efter hur väl det fungerar”

¹³ Artikel 26 i europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014 samt artikel 2 kommissionens delegerade förordning 1042/2014

¹⁴ För nyckelkrav 4

2. Kontrollverksamhet

B Administrativa kontroller och kontroller på plats

C Beviljande av utbetalning för betalningsansökningar från mottagare

D Utbetalningsförfaranden

E Redovisningsförfaranden

F Förfaranden för förskottsutbetalningar

Vi har under året genomfört förnyade kontroller inom ramen för en systemrevision som omfattade nyckelkrav 4, se vidare avsnitt 4.4.

Vi har förnyat ansvarig myndighets administrativa kontroller avseende vidarebosättningsmedel, projekten inklusive TA-medel och kontroller på plats. Vi har under avsnitt 4.4 presenterat bedömning och resultat från förnyade administrativa kontroller.

4.4 Beskrivning av de viktigaste resultaten och av de slutsatser som dragits

Granskningen har skett av uppfyllandet av nyckelkrav 4. Nyckelkraven beskrivs i Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 2017/646. Granskningsmålet refererar också till utnämning villkoren från bilagan till Kommissionens delegerande förordning (EU) nr 1042/2014, vilka vi ska bedöma mot i vår årliga rapport.

Nedan redovisar vi resultat från granskning av nyckelkrav 4.

Revisionsmyndighetens synpunkter på ansvarig myndighets checklistor vid administrativa kontroller.

Vi har noterat att den ansvariga myndighetens rutiner och fastställda checklistor har följande brister:

- Av artikel 18¹⁵ framgår att stödberättigande utgifter får ersättas på följande sätt: a) *återbetalning av stödberättigande kostnader som mottagaren faktiskt ådragit sig och betalt, tillsammans med avskrivningar, där så är tillämpligt.* I ansvarig myndighets checklistor anges inte att stödmottagaren har ådragit sig och betalt kostnader. Av rutiner och checklistor framgår heller inte hur granskning av avskrivningskostnader görs i samband med administrativa kontroller och utökade granskningar.
- Att skuldräntor och köp av obebyggd mark inte är stödberättigande. Av artikel 19¹⁶ ej stödberättigande utgifter framgår att dessa kostnader inte är stödberättigande a) *skuldräntor, b) köp av obebyggd mark.*

Revisionsmyndighetens synpunkter på ansvarig myndighets dokumentation i checklistor.

Enligt Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 840/2015 artikel 7 skall ansvarig myndighet upprätta en rapport, för varje administrativ kontroll och kontroll på plats, vilken bland annat skall innehålla följande information:

f) De utgifter som omfattas av kontrollen och de utgifter (stickprov) som faktiskt kontrollerats.

g) Storleken på de utgifter som anses vara stödberättigande.

¹⁵ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014.

¹⁶ Ibid

h) en beskrivning av de viktigaste resultaten, brister, fel och oegentligheter, ytterligare och analyser som utförts, rekommendationer och föreslagna korrigerande åtgärder samt stödmottagarens reaktion härpå.

Vi har konstaterat att ansvarig myndighet vid administrativa kontroller inte har dokumenterat ej stödberättigande kostnader i checklistan för ekonomisk kontroll och det saknas även kommentarer i checklistan för varje utgiftsslag och slutliga bedömningar för en del projekt.

Revisionsmyndighetens synpunkter på ansvarig myndighetens rutiner för granskning av granskning av prisvärdhet och kostnadseffektivitet¹⁷.

A. Granskning av prisvärdhet och kostnadseffektivitet för stödmottagare som inte omfattas av lagen om offentlig upphandling (LOU).

- I ansvarig myndighetens granskningschecklista saknas granskningsfrågor anpassade för stödmottagare som inte omfattas av LOU.
- Enligt ansvarig myndighets rutiner ska stödmottagaren för inköp av varor och tjänster begära offert från minst tre leverantörer. I rutiner anges inte vid vilka beloppsgränser stödmottagaren skall tillfråga minst tre leverantörer.
- Vi har i stickproven konstaterat att handläggarna har i granskningschecklistan och riskvärderingsplan skrivit ej underbyggda motiveringar till varför kostnadseffektivitet och prisvärdhet inte har granskats vid den administrativa kontrollen.

B. Granskning av prisvärdhet och kostnadseffektivitet för stödmottagare som omfattas av LOU.

Vi bedömer att ansvarig myndighets rutiner tillsammans med checklistan för granskning av LOU inte är tillräckliga för att kunna granska prisvärdhet och kostnadseffektivitet i ett projekt. Checklistan tillsammans med rutiner ger inte tillräcklig vägledning för att kunna bedöma om upphandlingar har genomförts i enlighet med LOU. Det finns endast en fråga om upphandling i checklistan för ekonomisk granskning för att upptäcka risker för felaktigheter i upphandlingar samtidigt som underlaget på upphandling är mycket knapphändigt. Vår bedömning är att ansvarig myndighet vid administrativa kontroller för regelefterlevnad av LOU lägger fokus på stödmottagarens medvetenhet och intentioner, snarare än på att bedöma om upphandlingar har gjorts i enlighet med LOU.

Vi har i stickprovet sett att handläggarna vid administrativa kontroller i checklistan skrivit ja, nej eller ej tillämpligt på frågan om gjorda inköp är föremål för granskning enligt LOU utan ytterligare motivering till sitt ställningstagande. I riskvärderingsplanen är handläggarnas slutsatser och motiveringar bristfälliga.

¹⁷ Enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014 artikel 17 punkt c och förordning (2014: 1538) om förvaltning av asyl-, migrations- och integrationsfonden 13 §.

Revisionsmyndighets synpunkter på ansvarig myndighets granskning av verksamhetsrapporter.

Av Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 2015/840 artikel 1 punkt b framgår att ansvarig myndighet vid administrativa kontroller skall: *verifiera att projekten har uppnått de mål som angetts i stöдавtalen eller att de är på väg att uppnå dessa mål.*

I vårt stickprov har vi sett att ansvarig myndighet inte har verifierat projektmålen som finns i stöдавtalen och utifrån tillgängliga dokument är det svårt att följa hur projektgenomförandet har verifierats t.ex. vilka dokument som stödjer genomförda aktiviteter och eventuella uppnådda resultat. I ansvarig myndighets checklista finns en fråga om mål och resultat: *”Har projektet beskrivit uppnådda resultat och hur man arbetat för att uppnå målen?”* I stickprovet konstaterar vi att frågan har besvarats med ”Ja” och i vissa fall har det kommenterats avvikelser mellan uppnådda resultat och resultaten i stöдавtalet. Det har även vid oklarheter begärts in kompletteringar från stödmottagaren avseende uppnådda resultat, dock har det inte alltid kommenterats i checklistan vilka underlag som har begärts in eller hur de har bedömts. Vi konstaterar att ingen verifiering av projektets uppnådda mål har gjorts. I checklistan för verksamhetsgranskning saknas bedömningar av och hänvisningar till begärda kompletterande dokument.

Revisionsmyndighetens synpunkter på ansvarig myndighets rutiner för målgrupps granskning

I ansvarig myndighetens checklista för verksamhetsgranskning finns en fråga om målgruppen har deltagit i projektets aktiviteter. Frågan har besvarats med ”ja” om det funnits deltagare i målgruppen som deltagit i projektets aktiviteter. Dock har ansvarig myndighet inte verifierat att det är rätt målgrupp, vi ser inte heller att man har dokumenterat sitt säkerställande av målgrupp. Ansvarig myndighet har sparat deltagarlistor i akten. Emellertid har ingen bedömning gjorts om målgruppen ryms inom regelverket. Revisionsmyndigheten konstaterar att ingen verifiering av målgruppen har gjorts

4.4.1 Förnyade kontroller av projekt

Sammanfattning av de viktigaste iakttagelserna vid de tio förnyade kontrollerna på plats hos ansvarig myndighet, av ansvarig myndighets kontroller:

- Avseende administrativa kontroller av projektens ekonomi är det svårt att följa hur granskningen har genomförts, särskilt när det gäller personalkostnader. Hur ansvarig myndighet stämt av lönekostnader i huvudböcker mot ansökan om utbetalning, när projektet inte har redovisat lönekostnader på individnivå i huvudböcker, är otillräckligt dokumenterat. Samt hur ansvarig myndighet har stämt av deltidsanställdas sysselsättningsgrad mot finansplanen.

- Ofullständiga granskningar har genomförts, i fall där handläggare varit osäkra på om kostnader ligger inom rätt rapporteringsperiod eller där bedömning inte kunnat göras utifrån huvudboken, har inga ytterligare åtgärder vidtagits av ansvarig myndighet.
- Vi har vid omverifieringar sett att stödmottagarna i lägesrapporter angett att upphandlingar har genomförts enligt plan. I projektakter eller ansvarig myndighets system kan vi inte se att underlag på upphandling inkommit eller begärts. I riskvärderingsplan har samtliga projekt fått riskvärde 1¹⁸ eller 2 för upphandlingar av varor och tjänster. Vi har för samtliga projekt i vårt stickprov sett upphandlingsplaner i projektakterna.
- Rutiner har inte efterlevts avseende granskning av direktupphandling, när projektet har direktupphandlat har ingen motivering begärts in från stödmottagaren.
- Rutiner har inte följts i enlighet med riskvärderingsplan, avseende utökad granskning av verksamhet och ekonomi.
- Utifrån lägesrapporter i de granskade stickproven har vi inte i något fall kunnat se att målluppfyllelse verifierats.
- Utifrån de granskade stickproven har vi inte i något fall kunnat se att målgrupp verifierats.

Utifrån dessa iakttagelser har vi identifierat systematiska fel beträffande:

- kontroller av målgrupp
- verifiering av uppnådda mål¹⁹
- granskning av lönekostnader
- kontroll av upphandlingsförfarande, prisvärdhet och kostnadseffektivitet.

4.4.2 Förnyade kontroller av vidarebosättningsmedel

Vi konstaterar att ansvarig myndighet har genomfört administrativa kontroller avseende vidarebosättning och överföring av personer som åtnjuter internationellt skydd. Vi har inför vår granskning av de utgifter som ingår i ansvarig myndighets årsräkenskaper och som ska deklarerats till Kommissionen februari i 2018 genomfört ett urval av vidarebosättning och överföringar av dessa ärenden.

I vårt stickprov har vi granskat totalt 459 ärenden. Varav 25 ärenden har ingått i ansvarig myndighets stickprov för administrativ kontroll. Vi har i vår granskning av dessa ärenden kommit fram till samma resultat som ansvarig myndighet. Av denna anledning har vi bedömt att de stickprov som ingick i vår granskning av utgifter och som samtidigt ingått i ansvarig myndighets administrativa kontroll är tillräckliga för att kunna bedöma och säkerställa att ansvarig myndighet har genomfört administrativa kontroller av vidarebosättning och överföring av personer.

¹⁸ Riskvärde 1-2 = låg risk, 3-4 = medelhög risk, 6-9 = hög risk

¹⁹ artikel 1.B i Kommissionens genomförandeförordning 2015/840

4.4.3 Förnyade kontroller av TA-medel.

Vi har förnyat samtliga kontroller av ansvarig myndighets granskning och har inte konstaterat några avvikelser.

4.4.4 Förnyade kontroller på plats

Ansvarig myndighet har under året genomfört 11 kontroller på plats. Vi har förnyat kontroller på plats för två projekt och fann att ansvarig myndighet inte tydligt har skiljt på rådgivning och kontroll vid kontroller på plats eller i rapportering från kontroller på plats till stödmottagaren. Detta kan leda till svårigheter för stödmottagaren att förstå vad i kontrollresultatet som måste åtgärdas och vad som är ett allmänt råd.

Ansvarig myndighet har i ett fall också ställt krav på särskild programvara för särredovisning där kravet på särredovisning redan var uppfyllt och vi bedömer att någon särskild programvara ej var nödvändig. Ingen uppföljning av rekommendationen har heller gjorts.

Vår sammanfattande bedömning är att de förnyade kontrollerna på plats inte tydligt särskiljer råd från krav och att risken med detta är ökade kostnader vilket kan inverka negativt på projektens och programmets måluppfyllelse.

4.5 Uppgifter om eventuella systembetingade eller systematiska brister och de åtgärder som vidtagits

Vi har inte identifierat några systembetingade brister. Vi har dock identifierat systematiska fel beträffande kontroller av målgrupp samt verifiering av uppnådda mål enligt artikel 1. B i Kommissionens genomförandeförordning 2015/840 samt vidare granskning av lönekostnader och kontroll av upphandlingsförfarande, prisvärdhet och kostnadseffektivitet.

Att ansvarig myndighet godkänner ej stödberättigade utgifter kan resultera i fara för fonden utifrån utgifternas laglighet och korrekthet.

4.6 Uppföljning av tidigare års rekommendationer

Vi har inte gjort några uppföljningar. Vår riskanalys visade på hög risk för nyckelkrav fyra, vilken därför prioriterades vid våra granskningar.

4.7 Tillförlitlighet som erhållits till följd av systemrevisionerna samt motivering

Med utgångspunkt i vår systemrevision av nyckelkrav 4 är vår slutsats att ansvarig myndighet uppfyller utnämningvillkoren för 2D, 2E, och 2F men inte för 2B och 2C.,

Vår sammanfattande bedömning är att förvaltnings- och kontrollsystemet ger en låg²⁰ grad av säkerhet i fråga om utgifternas laglighet och korrekthet. Se bilaga 10.1.

5 Revision av projekt

Vi har granskat de utgifter som ingår i den ansvariga myndighetens räkenskaper som deklarerats till EU-kommissionen februari 2018. Granskningen av utgifter avser räkenskapsåret 16 oktober 2016 – 15 oktober 2017.

5.1 Uppgift om de organ som utfört revisionerna av projekt

Revisionsmyndighetens egen personal har utfört revisionerna. Inga andra organ har genomfört revisioner.

5.1.1 Vad som ingår i granskning av projekt

Målet vid granskningen av projekt har varit att granska utgifterna i de slumpmässigt utvalda besluten om utbetalning i enlighet med gällande regelverk²¹. Granskningarna har syftat till att bedöma om utgifterna är stödberättigande.

Vi har genomfört granskningarna under perioden november 2017 till januari 2018. I ansvarig myndighets årsräkenskaper ingår utgifter för vidarebosättningsmedel, antal rapporterade individer uppgår till 4583 st, TA-medel och 34 st projekt.

Granskning av vidarebosättningsmedel genomfördes både hos ansvarig myndighet och på Migrationsverkets vidarebosättningsenhet. Granskningen har skett i enlighet med våra fastställda checklistor och har omfattat:

- Att det är rätt kategorier av vidarebosatta i enlighet med artikel 17.3 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 516/2014.
- Att individerna har anlänt till Sverige.

²⁰ Kategori 1 – hög grad av säkerhet, 2 – medelhög säkerhet, 3 – medelhög eller låg säkerhet, 4 – låg säkerhet.

Vägledning för medlemsstaterna om årlig kontrollrapport och revisionsuttalande (EGESIF 15-0002-03) sid 12. Motsvarande för AMIF finns i riktlinje AMIF-ISF/2017/10 Mycket låg, låg, medel och hög.

²¹ Artikel 14 i Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1042/2014 och Förordning (SFS 2014:1538) om förvaltning av asyl-, migrations- och integrationsfonden

Vid projektgranskning har vi kontrollerat samtliga utgifter som ingår i det utbetalningsbeslut som den ansvariga myndigheten har fattat utifrån projektets ansökan om utbetalning. Granskningen av utgifterna omfattar bland annat:

- Att ansökan om utbetalning och utbetalningsbeslutet är formellt korrekt.
- Att underliggande fakturor/kvitton finns och är korrekta.
- Att fakturorna överensstämmer med underliggande avtal.
- Att utgifterna är betalda av stödmottagaren.
- Att utgifterna har uppkommit efter korrekt upphandling²².
- Att personalkostnader styrks av tidrapporter och lönespecifikationer med mera.
- Att utgifterna hör till projektet och aktuell period.
- Att utgifterna är bokförda i projektets bokföring.
- Att utgifterna är nödvändiga för projektets genomförande.

Granskningarna av projekt omfattar även ett flertal generella kontroller av projektet förutom kontrollerna av de utgifter som hör till de utbetalningar som faller ut. Detta omfattar bland annat att:

- Projektets verksamhet är förenlig med det operativa programmet.
- Projektet har bedrivits i enlighet med beslut om stöd.
- Projektet särredovisar sina kostnader.
- Projektet inte bryter mot statsstödsreglerna.
- Eventuell modell för indirekta kostnader är korrekt beräknad och endast innefattar stödberättigande kostnader.
- Projektets verksamhet har bedrivits på det sätt som projektet uppger.

Granskningarna av TA-medel har skett i enlighet med våra fastställda checklistor och har omfattat bland annat att:

- Personalkostnader styrks av lönespecifikationer med mera.
- Utgifter hör till korrekt period.
- Utgifterna har bokförts korrekt hos ansvarig myndighet.

I de fall revisorn gör en iakttagelse som bedöms kunna påverka även andra utbetalningar än den granskade lämnar vi en rekommendation till den ansvariga myndigheten att åtgärda även dessa. Sådana eventuella fel innefattas dock inte i det redovisade och extrapolerade felbeloppet i denna rapport.

²² För kostnader som omfattas av upphandlingsreglerna gör vi en fördjupad kontroll med hjälp av därför framtagen checklista. Denna granskning omfattar alla stegen i upphandlingen och upphandlingar både under och över tröskelvärdet i upphandlingsdirektivet.

Inför expediering av den sammanfattande rapporten har den förvaltande myndigheten haft möjlighet att lämna synpunkter i sak. Den förvaltande myndighetens yttrande har alltid beaktats inför ärendets slutliga handläggning.

5.2 Beskrivning av den urvalsmetod som tillämpats

I enlighet med EU-kommissionens riktlinjer²³, beslutad revisionsstrategi²⁴ och vår analys (som beskrivs nedan), har vi beslutat att tillämpa icke-statistiskt obundet slumpmässigt urval (OSU) för årets urval. Urvalsenhet för stratum ett är projekt. Urvalsenhet för stratum två är antal individer.

5.3 Avstämning mellan de sammanlagda utgifterna i euro för räkenskapsåret och urvalspopulationen

Vi har erhållit en datafil för urval från den ansvariga myndigheten inläst för urval i ACL²⁵ den 14 november 2017.

Datafilen har följande karakteristika:

Inga negativa belopp i den ursprungliga avstämda filen. Summa positiva belopp: 39 040 037,95 euro, varav 7 891 243,79 euro avser projektmedel, 723 294,18 euro avser TA-medel, och 30 425 500 euro avser utfästelser (unionsprioriteringar), omplacering samt inresa från Turkiet.

Populationen har stämts av mot räkenskaperna registrerade i SFC2014 som omfattar 39 040 037,95²⁶ euro. Inga differenser har konstaterats vid avstämningen.

5.4 Resultat av revision av negativa belopp

Ej tillämpligt.

5.5 Beskrivning av användning av icke-statistiskt urval

Populationen består av projektmedel inklusive TA-medel samt vidarebosättningsmedel. Vi har inför urvalet delat in populationen i två strata. Stratum ett för projektmedel inklusive TA-medel och stratum två för vidarebosättningsmedel. Vi bedömer att det är olika risker i respektive stratum. Stratum ett innehåller totalt 35 st projekt och stratum två innehåller vidarebosättningsmedel innehållande schablonutbetalningar för 4 583 individer fördelat på tre kategorier. Vi bedömer att statistiskt urval inte är lämpligt för populationen och har därför tillämpat obundet slumpmässigt OSU i enlighet med vägledning för strukturfonderna. Enligt vägledningen skall vid tillämpning av icke-statistiskt urval minst 10 procent av utgifterna i årsräkenskaperna och 5 procent av projekten inom ett räkenskapsår granskas. Urvalsenhet för stratum ett är projekt och för stratum två är antal individer.

²³ Guidance on sampling methods for audit authorities, EGESIF_16-0014-00

²⁴ Dnr 6.1-123/2016 avsnitt 3.3.1 Urvalsmetoder

²⁵ ACL är en förkortning för Audit Command Language. ACL är ett registreringsanalysprogram.

²⁶ belopp i SFC2014

Den inlästa populationen består enbart av positiva belopp vilket är hela populationens storlek (inga negativa belopp finns i populationen). Urval gjordes slumpmässigt genom ACL²⁷. Nedan presenterar vi utfall från urvalet per stratum:

- Stratum ett, projekt inklusive TA-medel: 4 projekt har fallit ut i urvalet av totalt 35 projekt i populationen. 893 132,98 euro har valts ut slumpmässigt av 8 614 537,97 euro.
- Stratum två, vidarebosättningsmedel:
 - Kategori utfästelser, utfall 49 individer av totalt 491, belopp 490 000 euro av totalt 4 910 000 euro
 - Kategori omplaceringar, utfall 217 individer av totalt 2 165, belopp 1 302 000 euro av totalt 12 990 000 euro
 - Kategori inresa från Turkiet, utfall 193 individer av totalt 1927, belopp 1 254 500 euro av totalt 12 525 500 euro.
 - Totalt granskat belopp i stratum två uppgår till 3 046 500 euro

Sammanlagt granskat belopp i årsräkenskaper uppgår till 3 939 632,98 euro (10,1 procent).

5.6 Analys av de huvudsakliga resultaten av revisioner av projekt

Vi har granskat samtliga utgifter i urvalet i enlighet med beskrivningen i avsnitt 5.1.1.

Granskningen av projekten har utförts på plats hos projekten och granskningen av vidarebosättningsmedlen har utförts hos Migrationsverket.

Vi har iakttagit felaktigheter i de granskade projekten (stratum ett, projektmedel inklusive TA-medel). Vi har i stratum ett bedömt totalt 60 607,26 euro som icke stödberättigande utgifter, se bilaga 10.2.

Projicerat felbelopp i stratum ett motsvarar 584 575 euro, 6,78 procent (ratio estimation). Vi har inte iakttagit några felaktigheter i stratum två. Det totala projicerade felbeloppet motsvarar 584 575 euro och projicerad felprocent är 1,50 procent. Se bilaga 10.3.

Revisionsmyndigheten har iakttagit följande huvudsakliga fel i projektgranskningarna, för felkategorier se bilaga 10.5.

- Vi har i två av de granskade projekten bedömt lönekostnader för personal som ej stödberättigande, felen har olika karaktär. I ett av projektet saknas avdelningsbeslut²⁸ enligt SFS 2014:1538²⁹ 21 § för anställda som arbetar deltid i projektet. I ett annat projekt har stödmottagaren i ansökan om utbetalning redovisat budgeterade lönekostnader istället för faktiska lönekostnader.
- I ett av de granskade projekten har vi iakttagit att stödmottagaren beräknat kostnader för kontorslokal med en schablon men redovisat kostnaderna som en direkt kostnad i ansökan om utbetalning. Beräkningsunderlag, hyresavtal eller andra fakturaunderlag som

²⁸ Av beslutet ska hur stor andel av tiden som den anställde ska arbeta med projektet.

²⁹ förordning om förvaltning av asyl-, migrations- och integrationsfonden

styrker att den redovisade schablonkostnaden för lokal är en direkt kostnad för hyra av kontorslokaler saknas och kostnaden bedöms därför ej vara stödberättigad.

Revisionsmyndigheten har inte iakttagit några misstänkta bedrägerier.

5.7 Förklaring av de finansiella korrigeringar för räkenskapsåret som den ansvariga myndigheten gjort i de slutliga räkenskaperna

När vi har bedömt kostnader som ej stödberättigande har vi rekommenderat ansvarig myndighet att vidta korrigerande åtgärder. Den ansvariga myndigheten har lämnat svar på samtliga rapporter. Av svaren framkommer att våra rekommendationer kommer att följas.

Till följd av våra projektgranskningar har den ansvariga myndigheten dragit bort totalt 60 607,26 euro ur räkenskaperna.

Revisionsmyndigheten bedömer att de avvikelser vi iakttagit vid granskningar av betalningsansökningar inte är systembetingade.

Till följd av vår systemrevision har den ansvariga myndigheten dragit bort totalt 415 182,59 euro ur räkenskaperna.

5.8 Jämförelse av den sammanlagda felprocenten och den sammanlagda återstående felprocenten med den väsentlighetsnivå som fastställts

Den sammanlagda felprocenten i stratum ett är 6,78 procent och i stratum två noll procent. Den totala sammanlagda felprocenten i hela populationen är 1,50 procent se bilaga 10.3.

Till följd av våra projektrevisioner har den ansvariga myndigheten dragit bort totalt 60 607,26 euro ur räkenskaperna. Efter dessa korrigeringar beräknas den sammanlagda återstående felprocenten (RTER) i hela populationen till 1,34 procent och i stratum ett till 6,12 procent (se bilaga 10.4).

Den sammanlagda återstående felprocenten beräknas genom följande formel: (Projicerat felbelopp – Korrigeringsbelopp) / Populationen efter finansiella korrigeringar = Återstående felprocent.

Det vill säga för hela populationen räknas det:

$$584\,417,77 - 60\,607,26 / 38\,979\,430,69 = 1,34 \text{ procent.}$$

För stratum ett räknas det:

$584\,065,67 - 60\,607,26 / 8\,553\,930,71 = 6,12$ procent.

Den sammanlagda återstående felprocenten i hela populationen efter finansiella korrigeringar understiger den fastställda väsentlighetsnivån (2 procent). Den sammanlagda återstående felprocenten i stratum ett efter finansiella korrigeringar överstiger däremot den fastställda väsentlighetsnivån (2 procent). Se bilaga 10.4 för beräkningar.

5.9 Resultat av en eventuell revision av ett kompletterande urval

Vi har granskat totalt 10,1 % av utgifterna i årsräkenskaperna och 5 % av projekten. Vi valt att stratifiera på vidarebosättningsmedel och projekt. Vi har i vår granskning beräknat en total felprocent efter korrigeringar på 1,34 procent. Vi har analyserat urvalet och resultatet och inte sett något behov av ett kompletterande urval.

5.10 Uppgift om eventuella systembetingade eller systematiska brister och de åtgärder som vidtagits

Vi har inte identifierat några systembetingade eller systematiska brister.

5.11 Uppföljning av resultaten av revisioner av projekt från tidigare år

Ej tillämpligt

5.12 Slutsatser som dragits av de övergripande resultaten av revisionerna av projekt

Den sammanlagda återstående felprocenten uppgår till 1,34 procent och är därmed lägre än EU-kommissionens fastställda toleransnivå 2 procent. Vi bedömer därmed att de granskade utgifterna för den aktuella referensperioden, och som deklarerats i årsräkenskaperna, är fria från väsentliga fel.

6 Revision av räkenskaper

6.1 Uppgift om de organ som utfört revisioner av räkenskaper

Vi har utfört revisionerna med egen personal. Inga andra organ har genomfört revisioner.

6.2 Beskrivning av den revisionsmetod som använts för att kontrollera räkenskapernas delar

Revisionsmyndigheten har granskat räkenskaperna för räkenskapsåret den 16 oktober 2016 – till 15 oktober 2017, daterade den 15 februari 2018. Räkenskaperna omfattar 38 563 112,14 euro

Granskning av årsräkenskaperna har skett i enlighet med fastställd revisionsstrategi. Vid granskningen har vi använt vår checklista för granskning av årsräkenskaper.

Vi har en överenskommelse med den ansvariga myndigheten och en plan för att kunna leverera de dokument och rapporter som framgår av förordningen i tid ³⁰. Enligt överenskommelsen fick vi först ett utkast av räkenskaperna för vår granskning. Vår granskning har verifierat att beloppen i utkastet till räkenskaper var högre än beloppen i ansökan om utbetalning av det årliga saldot. Differensen beror på korrigeringar med anledning av revisionsmyndighetens iakttagelser och ansvarig myndighets egna korrigeringar.

Utkast till räkenskaper:	39 040 037,95 euro
Revisionsmyndighetens iakttagelser:	-60 607,26 euro
Ansvarig myndighets korrigeringar utifrån egna kontroller ³¹ :	-1 135,96 euro
Ansvarig myndighets korrigeringar utifrån revisionsmyndighetens systemrevision:	-415 182,59 euro

Ansökan om utbetalning av det årliga saldot:	38 563 112,14 euro
--	--------------------

Vår granskning resulterade inte i några iakttagelser. Slutversionen av räkenskaperna är den samma som det utkast vi har granskat. För vår bedömning har vi även tagit hänsyn till resultatet av genomförda revisioner av system och projekt som beskrivs i avsnitt 4 Systemrevisioner och 5 Revision av projekt.

Vi har fått tillgång till rätt information vid rätt tidpunkt i enlighet med vår överenskommelse med ansvarig myndighet.

6.3 Uppgift om de slutsatser som dragits av revisionerna

Vi har vid vår granskning av årsräkenskaperna konstaterat att beloppen överensstämmer med de belopp som redovisats i ansökan om utbetalning av årligt saldo, förutom korrigering med anledning av de iakttagelser vi rapporterat

Sammanfattningsvis bedöms de belopp som ingår i räkenskaperna som fullständiga, korrekta och sanningsenliga i enlighet med kraven i artikel 44 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014 och artikel 59.5 i förordning (EU, Euratom) nr 966/2012.

³⁰ Artikel 14 i Kommissionens delegerande förordning (EU) nr 1042/2014

³¹ Avser kontroller på plats som ansvarig myndighet har genomfört.

6.4 Uppgift om eventuella systembetingade eller systematiska brister och de åtgärder som vidtagits

Vi har inte iakttagit några systembetingade eller systematiska brister.

7 Samordning mellan revisionsorgan och revisionsmyndighetens tillsyn

Ej tillämpligt.

8 Övrig information

Vi har inga iakttagelser om misstänkta bedrägerier.

9 Sammanfattande bedömning av tillförlitligheten i hela förvaltnings- och kontrollsystemet

9.1 Uppgift om den övergripande tillförlitligheten och hur den har uppnåtts

Vi har granskat årsräkenskaperna och bedömt att utgifterna är fullständiga, korrekta och sanningsenliga.

Vi har granskat förvaltnings- och kontrollsystemet och har bedömt att det har en låg grad av säkerhet³².

Vi har bedömt att det inte finns fog för att betvivla påståendena i ansvarig myndighets förvaltningsförklaring.

9.2 Bedömning av eventuella riskreducerande åtgärder

Inga iakttagelser har gjorts vid granskning av de årliga räkenskaperna.

Ansvarig myndighet har meddelat planerade åtgärder och utfört finansiella korrigeringar utifrån våra rekommendationer av genomförd systemrevision avseende nyckelkrav 4. Vi har bedömt att ansvarig myndighets åtgärder och åtgärdsförslag är relevant för att ta hand om iakttagna risker.

³² Kategori 1 – hög grad av säkerhet, 2 – medelhög säkerhet, 3 – medelhög eller låg säkerhet, 4 – låg säkerhet.

Vägledning för medlemsstaterna om årlig kontrollrapport och revisionsuttalande (EGESIF 15-0002-03) sid 12. Motsvarande för AMIF finns i riktlinje AMIF-ISF/2017/10 Mycket låg, låg, medel och hög.

Ansvarig myndighet har meddelat planerade åtgärder utifrån våra bedömningar efter genomförda projektrevisioner. Vi har bedömt att ansvarig myndighets åtgärder och åtgärdsförslag är relevant för att ta hand om iakttagna risker.

10 Bilagor till den årliga rapporten

10.1 Resultat av systemrevisioner

Reviderad enhet	Fond	Namn på revisionen	Namn på program: Sveriges nationella program för Europeiska asyl-, migrations och integrationsfonden													Övergripande bedömning 1-4	Kommentarer
			Nyckelkrav														
			NK1	NK2	NK3	NK4	NK5	NK6	NK7	NK8	NK9	NK10	NK11	NK12	NK13		
Ansvarig myndighet	AMIF	Granskning av nyckelkrav 4				3										3	Diarienummer 441/2017

10.2 Resultat av projektrevisioner

Fond/strata nr	CCI nr	Program	A	B		C		D	E	F	G	H	I
			Belopp i euro motsvarande den population från vilket urvalet gjordes	Utgifter under räkenskapsåret som reviderats i det slumpmässiga urvalet		Granskningsandel vid slumpmässigt urval (vid icke statistisk urvalsmetod)		Belopp på oriktiga utgifter i det slumpmässiga urvalet	Sammanlagd felprocent % (TER)	Korrigeringar till följd av den sammanlagda felprocenten (TER)	Återstående sammanlagd felprocent (RTER)	Övriga reviderade utgifter	Summa oriktiga utgifter i övriga reviderade utgifter
				Belopp	%	% av samtliga insatser (projekt)	% av samtliga deklarerade utgifter						
AMIF	2014SE65AM NP001	Sveriges nationella program för europeiska asyl-, migrations- och integrationsfonden	39 040 037,95	3 939 632,98	10,1	5 %	10,1 %	60 607,26	1,50 %	60 607,26	1,34 %	0	0

10.3 Resultat av projektrevisioner

Non-STN Non-statistical (Equal probability) stratifierad, icke -statistisk obundet slumpmässigt urval (OSU)

Positive population characteristics	Total book value (declared expenditure in the reference period)	39 040 037,95 €		
	Sampling unit			
	Size of population (number of sampling units)	4 618		
	Stratum		1 (projekt)	2 (VB-medel)
	Book value		8 614 538	30 425 500
Sample size	Size of stratum (number of sampling units)		35	4583
	Sample size (n)*		4	459
Sample results	Stratum		1	2
	Sample size per stratum** ($n_h = n * (N_h / N)$)		4	459
	Sum of the book values of sampling units in the sample		893 133 €	3 046 500 €
	Sample total error (sum of the errors in the sampling units)		60 607,26 €	- €
	Sample average error		15 152 €	- €
	Projected error at stratum level (mean-per-unit estimation)		530 314 €	- €
	Projected error at stratum level (ratio estimation)		584 575 €	- €
Projection	Projected error (mean-per-unit estimation)	530 314 €	530 314 €	- €
	Projected error rate (mean-per-unit estimation)	1,36%	6,16%	-
	Projected error (ratio estimation)	584 575 €	584 418 €	-
	Projected error rate (ratio estimation)	1,50%	6,78%	-

10.4 Beräkning av residualrisken (RTER)

		Total	Stratum 1 (Projekt)
A	Audit population	39 040 037,95	8 614 537,97
B	Expenditure audited	3 939 632,98	893 133,00
C	Errors found in the sample	60 607,26	60 607,26
D	Total Error Rate (TER) after extrapolation	1,50%	6,78%
E	Amounts under Art 137.2 (ongoing assessment)	0	0
F=A-E	Population without ongoing assessment	39 040 037,95	8 614 537,97
G=D*F	Amount at risk	584 417,77	584 065,67
H	Financial corrections relating to audit of operations	60 607,26	60 607,26
I=F-H	Amount certifiable in the accounts	38 979 430,69	8 553 930,71
J=G-H	Residual amount at risk	523 810,51	523 458,41
K=J/I	Residual Total Error Rate (RTER)	1,34%	6,12%

10.5 Felkategorier

Feltyp ³³	Antal	Felbelopp EUR	Kommentarer
8.8	4	55 232,62	Andra icke stödberättigande utgifter
7.1	1	5 374,64	Redovisnings- och beräkningsfel på projektnivå

³³ Enligt EU-kommissionens förslag till ett gemensamt ramverk för kategorisering av feltyper, februari 2017

ESV gör Sverige rikare

- Vi har kontroll på statens finanser, utvecklar ekonomistyrningen och granskar Sveriges EU-medel.
- Vi arbetar i nära samverkan med Regeringskansliet och myndigheterna.